

CERCETARÎ FINANCIARE

BUDGETUL LA ROMÂNÎ

I.



În înțeles restrîns, budgetul nu este decît un ștat de prevederi. A însemna de mai înainte, de-o parte veniturile de care se poate dispune în cursul unui timp dat, și de altă parte cheltuețele ce se socot necesare a se face în același timp, este a forma un budget.¹⁾ În acest înțeles, orî ce particular ca și Statul poate avé un budget al său. O justă estimare a veniturilor și o chibzuire înțeleaptă a cheltuețelor, sunt bazele principale pentru aceasta.

Dar particularul operează asupra unui venit propriu al său, pe care poate a-l cheltui cum vrea, pe cînd Statul operează asupra unor mijloace luate din pungile contribuabililor, cari pot fi siliți a le plăti chiar din strictul necesar al traiului lor de toate zilele. De aceea, cînd este vorba de Stat, budgetul are și o altă însemnătate mai largă și mai complicată.

¹⁾ În vechia Franță, mai ales în Normandia, se numea „bougette“, o mică pungă de piele. Această numire, cu o mică alterațiune, s'a dat în Anglia, sacului de piele, în care era obiceiul a se aduce la Parlament hîrțile ce cuprindeau expunerea stărei veniturilor și a cheltuețelor publice. Dela sac numele trecu la ceea ce era în sac; și ast-fel expunerea veniturilor și a cheltuețelor publice fu numită Budgetul Statului.

Daca în înțelesul restrîns, budgetul este mai mult o lucrare de artă și de bună chibzuință, în înțeles larg, el atinge cele mai mari probleme ale științei economice, sociale și politice.

În Stat, budgetul și modul formării lui, lasă a se judeca nu numai despre spiritul de ordine în care este conceput, dar mai cu seamă, despre starea de lumină și de emancipare politică a poporului.

Numai cînd un popor se află ajuns în stare de a-și pute stringe punga, atunci numai, cei ce-l guvernează simt nevoia de a justifica de mai înainte pentru ce-î cer o parte din avutul său.

Principala sancțiune a întregului sistem constituțional stă în dreptul națiunii de a acorda sau de a refusa impositul.

Dacă budgete există și în țările unde suveranul nu este obligat a cere dela națiune învoirea de a scoate dări sau de a face împrumuturi, acele budgete sunt numai niște închipuiri fără sancțiune, căci voința guvernului singură decide; și numai el judecă despre buna sau reașa întrebuințare a produsului dărilor.

Se poate dice, fără teamă de a greși, că finanțele unui Stat sunt în raport cu libertatea și instrucțiunea cetățenilor.¹⁾

¹⁾ Paul Leroy-Beaulieu „Traité de la science des finances“. T. II. p. 6.

Anglia, cea întâi țară din Europa unde regimul parlamentar a început de a exista, este și cea întâi care a avut un budget, în înțelesul larg al cuvântului.

Constituțiunea engleză dobândi puterea sub domnia Lancastrilor. Eduard III. (1326—1377), strimtorat de lipsa de bani, fu nevoit a întruni adesea stările. Deputații orașelor, cari până atunci, erau chemați numai pentru a asculta notificarea despre dările ce li se impuneau, deveniți mai curajoși prin creșterea averilor lor, începură a cuteza, să adauge și oare care plângeri respectoase. Mai apoi ei espuseră cererile lor, înainte de a consimți la imposit. Curagiul lor crescă când vădură că ia loc alături cu ei, și represintanții comitetelor cari aduse cu ei deprinderile ce se urmau între Pairi, și-i învățară de a schimba simplele suplici în adevărate discuțiuni. Atunci constituțiunea engleză prinse rădăcină, și fu stabilit că consimțimintul Comunelor era necesar pentru validarea unui imposit¹⁾.

În Franța, încă de pe la anul 1474 Filip de Commynes, ministrul și unul din confidenții lui Ludovic XI, scria: „Nu este Rege nici Domn pe pământ, care să aibă putere, afară din domeniul său, de a impune, un ban măcar asupra supușilor săi fără îngăduirea și consimțimintul acelor ce au a plăti; afară numai decât prin tiranie și violență.“²⁾ Aceasta nu împiedică însă ca în practică, forța și arbitrarul, neaflând nici un frâu în conștiința de sine a acelor ce plăteau, chiar după trecere de două secole Ludovic XIV oșebit de faimosul „Statul sunt eu“ să poată încă dice: „Tot ce se află în întinderea statelor noastre este al nostru. Bani din caseta noastră, acei ce sunt în mâinile Tresorierului nostru, precum și acei pe care-i lăsăm în comerț, la popoarele noastre, trebuie să fie de noi cruțați în același chip. Ori cine decă să fie pătruns de aceea că Regii sunt stăpâni absoluți și că ei dispun naturalmente în deplină libertate de averile posedate fie de clerici,

fie de mirenii, spre a usa de ele totdeauna cu înțeleaptă economie.“¹⁾

Revoluțiunea francesă din 1789, dădu forma pozitivă principiului enunțat până atunci numai în mod teoretic și isolat. Art. 14 din „Declarațiunea Drepturilor“ dice: „Toți cetățenii au dreptul de a constata prin ei însuși sau prin represintanții lor, necesitatea contribuțiunei publice de a o consimți liber, de a urmări întrebuintarea ei, de a-i hotări cătimea, așezarea, plata și durata“.

Cu toate aceste, în Franța nu s'a ajuns a se avea un budget în înțeles complet, decât după promulgarea Șartei din 1814.²⁾

Să cercetăm acum lucrul și cu privire la Români.

Intunecate foarte sunt luminele ce avem despre timpii cei vechi și controlarea lor foarte anevoioasă.

Care să fi fost traiul colonilor lui Traian în vechia Dacie după retragerea legioanelor peste Dunăre? Conservatu-s'au între cei rămași acolo, pe lângă celelalte obiceiuri și deprinderile fiscale ale Imperiului, sau fii bătrânei Rome, părăsiți de ocrotirea stăpânirei din patria-mamă, au considerat ca o emancipare înlăturarea a oricărei măsurii fiscale spre a duce o viață nedegradată prin jugul impositelor, cum dice Tacit, vorbind despre unele triburi ale Germanilor?³⁾

Neconținut bântuiri de incursiunile barbarilor și forțați a se retrage între stâncile neapropiate ale bătrânilor Carpați, unde naționalitatea, limba și datinele Românilor au aflat pururea scăpare în timpuri de groază și de grele încercări, fără așezare politică și fără comerț ei nici ar fi putut avea organizat vre un sistem de dări. *Voevod, Boer, Bir*, cuvinte streine limbei vechilor coloni, ar fi o dovadă că stăpânirea cu *dăjdile* a venit la ei numai după un interval de timp destul de mare, ce să fi putut face a se da cu totul uitărei vechia organizare de stat Romană.⁴⁾

Gruparea lor în mici comunități constituite, unele în Republici, altele recunoscând

¹⁾ Cesar Cantù „Histoire Universelle“. T. XII. p. 260.

²⁾ Bailly „Histoire financière de la France. T. I. p. 185.

¹⁾ „Oeuvres de Louis XIV“. T. I. p. 174.

²⁾ Ch. Coquelin l. c.

³⁾ De morib. germ. Cap. 29.

⁴⁾ A se vedea „Istoria Românilor din Dacia Traiană de A. Xenopol. Vol. I. p. 465.

de Capi, pe câte unul dintre cei mai bravi săi mai ghibaci ai lor, făcea naturalmente, ca fie care să nu aibă a da din ale sale decât aceea ce era strict necesar pentru conservarea și siguranța comună. Chiar după ce Domniatele române au descălecat și s'au întemeiat în câmpie, unele din aceste grupări republicane sciură a-și menține individualitatea dând Domniei tribut anual după anume tocmeli.¹⁾

„Țara moșie a Domnului” sunt cuvinte care caracterizează vechile dări. Acesta era principiul din care isvorău toate veniturile: Dreptul de dijmă, dreptul pentru pășune, pe sare, pe metaluri, dreptul de vamă dela cele ce intrau în țară. Domnii afirmau și întăreau dreptul lor asupra pământului țerei, dăruind părți din el, celor mai tari și mai viteji de pe lângă ei spre a le fi lor moșie.²⁾

Domni cheltuiau veniturile după bunul lor plac, după firea lor. Iată cum se exprimă Neagoe Basarab, Domnul țerei românești, (1512—1521) în *învățătura către fiul său Teodosie-Vodă și către alți Domni, către toți*: „Iar „venitul tău ce-ți va veni din toată țara ta, „acela să fie tot în mâinile tale. Să nu cumva „să-l dai și să-l împarți pe boerii tăi, sau pe „rudele tale, sau pe nescari slugi d'ale tele, „ce-ți vor fi făcut nescare slujbe, ci să fie „tot cu samă în mâinile tale.

„D'acii cui vei vrea să dai cu mâna ta, „ce să știe și să-ți mulțumească că tu ești „Domn”.³⁾

Visternicul cel mare aduna toate veniturile și plătea din ele după porunca Domnului. El ținea însemnare de cheltuelile făcute și de veniturile adunate.⁴⁾

Ogătirea încă, din veniturile Domniei era întreținută.⁵⁾ Serviciile publice fiind deplinite de boeri, aceștia erau resplătiți cu privilegiile puterii și cu donațiuni personale de moșii și de sate.⁶⁾

„Iar fiind că în vremele aceste mai din urmă (dice Cantemir¹⁾) s'au înmulțit prea tare numărul boerilor, încât se părea că aceste două vor impresura de tot venitul Domniei, pentru aceea Domni au împărțit în osebită visterie veniturile cele de trebuință pentru folosul obștiei, — care mai înainte pentru cheltueli domnești, cât și pentru cheltuelile cele trebuincioase ale obștiei — și pentru cheltuiala curților lor, și-au oprit toate orașele și târgurile din Moldova împreună și 12 sate de pe aproape, încă și ocnele, vămile și deciuiala sa dajdia oilor, a rîmătorilor și a stupilor de pe la țărani, — pentru că boerii tot au rămas slobozi pîn'acum de dările aceste — iar celelalte venituri pe toate le-au lăsat pentru trebuințele obștiei și pentru boeri”.

Adunarea veniturilor Domnului, fu îndreptățată Cămărașului cel mare. Acesta era omul cel mai de încredere al Domnului și mai totdeauna luat dintre rudele sale cele mai de aproape.²⁾

Epoca anume când s'a făcut această deosebire a casei Domnului de visteria țerei, nu este bine precisată. Ea pare a coincide cu scoaterea acelor biruri grele, cari sub nume de fumărit, pecetluite, dări pe silești, cădea direct asupra poporului, și care descrise cu atâta amărăciune de cronicile noastre, alcătuesc mai cu seamă, ceea ce s'ar pute numi: Marea tragedie a birurilor.

Scoaterea birurilor era la voia Domnului. Ele nu aveau vreme hotărâtă de mai înainte.³⁾

„Și bani birului se rânduiau de comisarii ținuturilor după putința fie-cărui sat, nu după numărul oamenilor, și rînduri, rînduri se orînduiau sume de bani și dela visterie, căci a se număra oamenii nu se pute, fiind țara împrejurată de hotare streine și nefiind Domniile stătătoare, nevoia ar fi silit pe Domni ca să scoată adese biruri, pe numele fie-cărui birnic, și s'ar fi împărțiat locuitorii prin alte țări. Numai cu această nenumărare au putut lupta.”⁴⁾

1) Cantemir „Descrierea Moldovei” Ed. 1852. Iași. pag. 150. — A. Xenopol. l. c. pag. 564.

2) Cantemir. l. c. pag. 216.

3) B. P. Hasdeu, „Archiva istorică a României”, T. I, p. 122.

4) Cantemir Op. c. p. 159. — Gr. Ureche, Letop. T. I. p. 104.

5) Idem. Op. c. pag. 219.

6) În timpii mai din urmă, pentru boerii în activitate de serviciu, pe lângă privilegiile boerești, li se dădura și anume lefi din visterie și osebite alte drepturi. (Hrisovul din 1755. Uricarul P. II. pag. 207 și acel din 1773 „Uricarul” P. 4. pag. 21.

1) Op. cit. pag. 218.

2) Le jeune, *Voyage en Valachie et en Moldavie*, Paris 1822, pag. 81.

3) Cantemir, Op. cit. pag. 248.

4) Răspuns dat înscris de boeri la punctele cerute de generalul Elem, în ocupațiunea rusească din 1769—1774. (Arhiva Românească, Iași, 1860. T. I. pag. 147.

Cronicarul țerei românești, Constantin Căpitanul scrie, la Domnia lui Șerban-Vodă, (1679): „Pentru dăjdi ce să ție?... Resuflu „boerii, slujitorii, birnicii nu mai avea. Bă- „tuți, căsniți în toată vremea, își vindea „moșiile, țigani, viile și tot ce avea de le „cumpăra Șerban-Vodă și ai lui. Iar săracii „plângea, plinea tot ce le cerea; că era le- „gați de stâlpi ce era înfipti la pușcărie, „înăuntru și în afară, de-î bătea cumplit; „pe boeri, pe căpitan, pe slujitori, până „î-au săracit pe toți și care cum scăpa um- „plea țările; care nu, muriau de băta și „de necazuri“.¹⁾

Scrie și Neculai Costin, cronicarul Mol- dovei, în a doua domnie a lui Mihai Raco- viță (1708): „Iată că au eșit și peste toată „țara și fumărit de tot hornul câte doi „ughi (galbeni) de care daca au înțeles tică- „loșii pământeni, mulți și-au stricat căș- „cioarele, de le-au risipit din temelie; alții „risipea hornurile de pin căscioare, căci câte „hornuri avea omul în casele lui, de tot „hornul câte doi ughi, și măcar că era earnă, „iar bieții oameni și babele, și altă sără- „cime pustia casele și fugea în lume plân- „gând cu lacrimi suspinând că altă căscioară „nu plotea (valora) nici doi orti“.²⁾

Măsura deosebirei caselor fu mai mult o meșteșugire dibace de cât o adevărată im- bunătățire în finanțele țerei. Prin aceasta se rezervase pentru cheltuelile personale ale Domnului, veniturile cele mai sigure, și mai lesne de perceput, și se aruncase pe seama „trebuințelor de obște“ scoaterea birurilor grele și anevoe de purtat. Arbitrarul se îmbrăcase în haina fătăriei spre a face să se creadă că dacă biruri grele apasă pe po- por, nu sunt cheltuelile Domniei cari cer aceasta ci nevoile țerei. Dar cu toate aceste, greutatea dărilor remase tot-d'auna o cauză de ură și de blestem, asupra Domnilor sub care erau impuse. Simțul poporului ghicește mai în tot-d'auna, ceea-ce întunericul cur- ților nu lasă a se vedea limpede.

De și casa Domnului fu deosebită de acea a visteriei, totuși aceasta nu fu o piedică ca țara să fie jefuită și ca banii impliniți sub nume de „venituri de obște“ să vie a spori

resursele domnești. Preteste se găseau pu- rurea pentru aceasta.

„La nunta sa Despot-Vodă (1501), acele „cheltueli au adunat, cât nu numai de tot „omul, de tot fel de bucate, ce și paseri, „vinat și pește și feluri de cheltueli la bu- „cate, cu mai mare lipsă și nevoie bieților „locuitori ai țerei; și cu aceasta și-au adaos „din ți în ți mai mare ură asupra-și Des- „pot-Vodă“.¹⁾

La Doamna Radului-Vodă, Miron Costin scrie: „Așa era de greu țerei, cât se pus- „tiise Curtea și țara. Ce pricina are hi fost, „nu știu, foră de tot sburdata podoaba a „Curței.... marei înțelepciunii acestui Domn, „mare întunecare; că Domnul este să se „poarte cum biruește venitul țerei“.²⁾ Iar la domnia lui Duca-Vodă (1679) Neculai Costin ție: „că de lăcomie mare ce avea „ca să tot mai strângă bani mai mulți, și „Domn era, și visternic mare, și neguțător, „și vameș; că toată hrana tuturor luase el „și Doamna; și precupea toate câte era; și „dă de la sine din casă unde ce trebuia „țerei; apoi rânduia de plătea visteria de la „țară pentru un ban și altul. Doamna sa „de altă parte, cărmărea bucatele din casă, „punea ori pe unde avea și bucătura și po- „cloanele ce venea la beci; încă făcea boi „de negoț și mânca iarna finațele oameni- „lor, săracilor, cu boii lor, pân se vindea „acia și apoi se apuca de alți“.³⁾

Ion Neculcea spune: că Vasile Lupu (1637) scoase fumărit, pentru nevoia de a plăti darea către Poarta turcească, ce era dato- rită pe trei ani, „și au plătit atunci tus- „trele birurile și încă au ramas și lui Va- „sile Lupu una mie pungă de bani do- „bindă“.⁴⁾

Asemenea și în cronică lui Neculai Costin la Domnia lui Dumitrașco-Vodă (1676) se arată că „câți bani veneau din țară nu-î „da la visterie să-î strângă după obiceiul „țerei ci-î număra el singur și-î strângea „în casă la dînsul“.⁵⁾

Separarea casei domnești nu avu deci alt rezultat decât acela ca în nici un cas ve-

¹⁾ Magazinul Istoric pentru Dacia, București, 1845. T. I. pag. 24.

²⁾ Letop. T. II. pag. 14.

¹⁾ Neculai Costin, Letop. T. I. Apendice. pag. 68

²⁾ Letop. T. I. pag. 258.

³⁾ Letop. T. II. pag. 21.

⁴⁾ Letop. T. II. pag. 204.

⁵⁾ Id. p. 15.

niturile Domnului să nu fie atinse, orî carî ar fi fost nevoile țerei și neputința poporului de a mai plăti dări nouă. „Veniturile „cele pentru obște, dice Cantemir, nu sunt „așezate după putința locuitorilor . . . și „Domnul nu este silit să dea și el din venitul său ajutor locuitorilor pentru ușurarea lor“. ¹⁾ Dacă înlesnire se făcea câte o dată, aceasta era numai cu titlu de împrumut, trecut ast-fel în socotelele visteriei, și cu mare îngrijire restituit din produsul birurilor nouă ce se scoteau anume pentru acoperirea celui neajuns. ²⁾

În formă, venitul pentru „trebuințele de obște“ era supus la oare-carî regule de încasare și de controlare a întrebuințării lui. „Purtarea de grijă pentru veniturile de obște „este asupra celor d'întăiu șapte boeri de „sfat; aceștia toți au voie să între în visterie, adică odăea întru care se face sfatul „de obște, și mai șade atuncea între dînșii „și visternicul cel mare, pentru că este asupra visteriei și are și cheile de la camera „visteriei.

„Când vine vre o poruncă de la Curtea „turcească, sau când este de trebuință pentru alte pricinî ale obștiei, atunci poruncește Domnul prin scrisoare ca să se adune „acolo acești șapte boeri și să se facă sfat „asupra priciniei aceștia; și adunându-se ei „în visterie se sfătuiesc și trimit înștiințare „la Domn cu visternicul cel mare, după cum „au socotit că are trebuință ca să se urmeze; și dacă este plăcut Domnului sfatul „lor, poruncește ca pîn' întru atâtea zile „să se pue pricina în lucrare“. ³⁾

Cum se esercita controlul, putem ave o idee din următoarea citațiune: „Cu toate „că Divanul se amesteca în aparință și în „trebile țerei, el nu are în fapt nici o autoritate și totul se hotărește de către „Domn cu miniștrii seî. Se încheiă, de e „semplu, pe fie-care an un bilanț al visteriei care se cercetează și se subsemnează „de membrii Divanului cariî sunt în activitate de serviciu. Aceasta însă nu este decât „o formalitate; și nu este uneltire care să „nu fie întrebuințată spre a li se închide

„gura și a-i împedica de a face plângeri „către Poartă și a o informa că Domnul „a luat fără a-i consulta sume imense și „că, ca și altă dată, a ruinat țara. Divanul intervine în arendarea veniturilor către „acel ce dă mai mult, dar această funcțiune „nu este de cât curat pasivă, căci membrii „seî, ei înșiși, sunt cumpărătorii, și Domnul decide“. ¹⁾

Când din întîmplare se găsea cine-va care să cuteze a ridica vocea împotriva vre-unui bir asupritor, unul ca acela era nevoit a-și căta scăpare prin fugă sau a-și pleca capul în fața violenței: „Ștefăniță-Vodă vrînd „odată să scoată fumărit pe țară câte 6 orți „de casă, și înainte vreme era obiceiul de „da numai câte un leu de casă, iar Toma „Vornicul și Iordachi fratele seî Cantacuzinești, nu-l lăsa să-l scoată mai mult de „cât un leu, și-i dicea să nu facă obiceiul „nou că nu-i bine; iar Ștefăniță-Vodă îndată „s'au mîniat și au scos hangerul și s'au „repedit să dea într'înșii și ei au fugit din „casă afară“. ²⁾

Deosebite nu era între cele din Moldova și Țara Românească. Starea lucrurilor fû aceeași în ambele țări. Domniî adesea cuscriți între ei, boeriî asemenea; și uniî Domniî trecînd la Domnie când într'o țără când într'alta duceau împreună și obiceiurile și modul de a governa. Apoi asuprirea celui slab de către cel mai tare, nu are patrie nici epocă anumită. Nu este știință, nu este artă care să se fi desvoltat între oameni cu mai multă repediciune, de cât cea de a inventa și de a pune dări. Istoria arată, că la popoare abia eșite din pruncie, fură descoperite și puse în exploatare toate isvoarele din care era posibil a se trage foloase pentru fisc; și că între taxele cari în zilele noastre au fost propuse ca noutăți, abia s'ar puté găsi vre-una care să nu fi fost deja imaginată și încercată. ³⁾

Puținî sunt Domniî aceia, cari, avînd puterea nemărginită, în țările române, dar împotrivindu-se relelor sfaturî și instinctelor de lăcomie, au știut a întrebuința cea putere pentru ocrotirea poporului. Numele

1) Op. c. pag. 220.

2) A se vedé socoteala visteriei din domnia lui Const. Brâncoveanu (1694—1704). București 1873.

3) Cantemir, Op. cit. p. 220.

1) Lejeune, Op. cit. p. 78.

2) Ion Neculcea, Letop. T. II. pag. 209.

3) H. Patti, „Dictionnaire de l'Economie politique“. Ch. Coquelin et Guillaumin. Art. „Impôt“.

lor au rămas neuitate și sunt pomenite cu denumirea de: cel bun, cel mare, cel sfânt, cel milostiv! „Spun de Petru-Vodă, că acolo „când da bani de cheltuială bucătarilor au „fost lăcrămând și dicea: „acestea sunt lacrămile săracilor“. Decî putem să-i dicem: „Petru-Vodă cel milostiv; că binele său, l'au „lepădat pentru țără“. 1)

Timpuu unor asemenea Domnii este foarte scurt, față cu acela în care jafu și împilarea fură singurii inspiratori ai stăpânitorilor.

Dar, dacă poporului pare a nu-i fi fost rezervată decât soarta de a geme și de a plăti, vin și timpuri de acele când și stăpânitorii dau peste grele și dureroase momente de trecut.

Spune Neculai Costin în Cronica sa, că „eșind Despot-Vodă (1564), cum s'au pomenit spre Hotin, umblând cu puțin în câmp, „i-au eșit mulțime de oameni și încunjurându-l striga să le ridice acele grele dări „ce le aruncase, — de casă câte un galben „de aur; — iar Despot-Vodă le răspundea „că din sfatul lui Barnov și lui Moțoc și a „doii Vlădici, face acele greutăți de pune cu „asupra; și de este cu voe să le dea pre „acea pre mânele lor să-i omoare.... dicend „că tot acești patru au fost pricina și la „Alexandru-Vodă de l'au îndemnat la toate „tiraniile; și nu se vor părăsi de răutățile „lor acești patru de nu va grăbi Despot-Vodă să le facă sfârșit vieții lor; și abie „cu multe cuvinte s'au așezat acea mulțime „de țărani adevărindu-se că le va face pe „pohta lor și le va ridica acele nevoi“ 2). Iar Cronicarul Ion Neculcea scriind despre ridicarea lui Duca-Vodă din țară (1683) dice: „când îl ducea pe drum, îl pusese într'o „sanie cu doi cai, unul alb și unul murg „și cu hamuri de tei, ca vai de dînsul; „ocări și sudalmi de audea cu urechile; și „ajungend spre Suceava la un sat, au pof- „tit puțin lapte să mănânce, ear femeea „gazdă i-au respuns: „n'avem lapte să-ți „dăm, că au mâncat Duca-Vodă vacile din „țară, de l'ar mânca vermiul iadului cei ne- „adormiți. Că nu sciea femeea acea că este „el însuși Duca-Vodă; ear Duca-Vodă dacă „au audit așa, au început a suspina și

„a plângere cu amar;... așa și-au agonisit „de lăcomia banilor ce avea“ 1). Și despre eșirea din Domnie a lui Dumitrașco-Vodă (1684) același cronicar spune că: „la eșirea „din curtea domnească arăta fantazie de „dicea surlele și trâmbițele, și bătea dobele; „dar norodul tot îl suduia și-l hătca, și „arunca cu pietre și cu lemne dupe dînsul, „și cu această cinste frumoasă au eșit Du- „mitrașco-Vodă din Moldova, și i s'ar fi „cădut pre cale și mai mare cinste să pe- „treacă, că dela dînsul s'au scornit hărțile; „el le-au scos întei, de este acel modern „ban și până astăzi“ 2).

Ast-fel, poporul lipsit fiind de căi regulate prin care se participe la așezarea dărilor, la autorizarea cheltuelei și la controlarea lor, este naturalmente dus la aceea de a profita de orî-ce ocaziune spre a manifesta nemulțumirile lui, cu porniri resbu- nătoare. — Mai tot-dé-una însă, cei mari sciî cu iscusință a se servi chiar și de aceste simțiri ale poporului pentru deplinirea altor scopuri.

Când Domnul avea motive de a se teme de uneltirele ascunse ale vre-unora dintre boerii săi, pe cari nu cuteza de a-i lovi fățiș, el căta a se scăpa de ei, denunțându-i poporului, precum am vădut mai sus, de sfetnici răi și instigatori a tuturor greutăților puse pe țară. Când boerii veneau în dușmănie cu Domnul, sau pentru-că nu le respecta în totul privilegiile și veniturile ce-și întărise prin hrisoave după timpuri, sau pentru-că vroiau a ridica la Domnie pe vre-un altul dintre ei; îndată mila pentru sermanul popor se deștepta în ei, și durerea pentru suferințele lui cuprindea inima lor, până ce isbuteau, sau la mazilirea Domnului de către Turci, sau la alungarea lui din Domnie prin resculara poporului și chiar cu ajutorul armat al străinului. Iar poporul măgulit cu cuvinte de îndreptare și de ușurare a grelelor sarcini ce-l apăsau, aplauda: când la tăerea capetelor vre-unora dintre boeri, când la schimbarea violentă a Domnilor. Dar, îndreptarea și ușurarea, rămăneau tot numai niște goale speranțe. Ba cele mai de multe ori, se întempla că Domnul cel nou, profitând de liniștea, ce

1) Neculai Costin, Letop. T. I. p. 102.

2) Letop. T. I. Apendice pag. 63.

1) Letop. T. II. p. 245.

2) Op. cit. pag. 252.

isbânda aduce tot-dé-una în spirite, și de întocmirea împăcării cu boerii, isvodea rândueli și mai grele și mai asupritoare decât cele vechi. De aice dîcătoarea populară, plină de amărăciune și de scepticism: „schimbarea Domnilor bucuria nebunilor“!

Une-ori Domnii, simțind la timp, urdirea vre-unor împărecheri, cătau a-le preveni luând ca mijloc de înbunare oborîrea vre-unei dări, contra cărei strigătul era mai mare. Ei făceau aceasta cu mare sgomot. Adunau soboară, alcătueau hrisoave și le semnau cu solemnitate dinpreună cu Arhiereii și boerii și chiar decenia dintre „obștie“, adunați prin biserici, trimițându-le încă și la Constantinopole spre a fi întărite cu jurământ și cu afurisanie de Patriarchul de acolo. Dar aceasta nu împedea ca tot ceea dare să fie pusă încă și mai grea, și mai asupritoare, îndată ce se isbutea a se drege lucrurile așa ca frica se lipsască.

Iată narațiunea despre deplinirea unuia din acele acte, de cari se văd multe în cronicile noastre. Acesta este din a doua Domnie a lui Constantin Duca-Vodă (1701), descris de Cronicarul Necula Costin.

„Deci vădînd Constantin-Vodă aceste obiceiuri nu bune, au socotit cu Arhiereii țerei și cu tot sfatul său și au legat cu mare blăstem, și văcărîtul și ciara cu miere, să numai fie. Însă au făcut săbor în Divanul cel mic, stringîndu-și țara și boerimea, și s'au înbrăcat toți Arhiereii în veșmintele sale arhieresti. Și întei s'au sculat Domnul Constantin-Vodă, în picioare, luându-și gugiumanul din cap, plecându-și capul cu chip smerit spre țară, de și-au cerut ertăciune, căci în Domnia lui s'au isvodit aceste obiceiuri de mare neputință a țerei; și așa țara cu toții, cu dragoste au strigat pîn' în trei ori: Dumnezeu să-l erte!

„Iar după ertăciune pus'au de s'au cetit testamentul carele era scris cu blăstem, într'auzul tuturor, stînd în picioare și Domnul și Arhierii și cu toții au dis „Amin“. Și au blăstemat să numai fie în veci aceste obiceiuri. Și s'au făcut patru testamenturi, cu mare blăstem legate, și asupra celor cine s'ar ispiti să mai deslege; și unul s'au dat în Visterie, iar celelalte pe la Episcopii; și așa s'au reschirat și soborul, mulțumind țara lui Dumnezeu

„și Domnului de bucurie ca aceasta că se lipsisă amu mulți pămînteni de vite pen- „tru rēul văcărîtului“¹⁾.

În deșert s'ar căta esistența vre-unei norme în punerea dajdiilor în aceste timpuri. Măsura lor era numai, mai marea sau mai mica lăcomie a acelor ce le impuneau. Aflarea motivelor era considerată ca o cestiune de istețime, de meșteșug.

„Și îndată au aflat pricină Duca-Vodă, „dîce N. Costin, că era și *om meșter și isteț la fire* dîcînd că are Impărăția multe „trebi și-i cere dela țară mulți bani; și „așa îndată au și scos dări multe și fără „samă“²⁾.

Călătoria lui Constantin-Vodă Brâncovanul spre a întîmpina pe Sultanul la Adrianopole (1703) dădu loc la scoaterea dărei văcărîtului sub cuvînt de a se despăgubi de cheltuețele făcute³⁾. La finele Domniei a a treia a lui Duca-Vodă (1683) esista în Moldova, nu mai puțin de „320 rēndueli mari pe țară“⁴⁾.

Afară de dările indirecte cari formau venitul Cămarei Domnești și a căror percepere se vindea la întreprindători, dajdiile către Visterie erau percepute pe „sferturi“. Limbagiul fiscal numea aceasta „Vel seama“, iar obicînit se dîcea: „banii sferturilor. Contribuabilul nu avea în vedere cotitatea dărei anuale, ci cea ce i se cerea a plăti la sfert.

Când nomenclatura birurilor se socotea a fi prea încărcată spre a se mai isvedi și altele, iar mai cu seamă, pentru a se evita numirea de „obicei nou“ tot-dé-una foarte alarmantă în țară, spiritul rafinat de exploatare afla alt mijloc de a spori veniturile; se îndesea sferturile. — Ast-fel Constantin Duca-Vodă în a doua Domnie (1701) ridicase sferturile la 8, pe an⁵⁾ și se socoti ca o bunătate când Miha-Vodă Racoviță în a treia Domnie (1716) coborî numărul lor la *cinci*⁶⁾. Iar în a doua Domnie a lui Const. Mavrocordat (1742) numărul

1) Letop. T. II. pag. 52.

2) Op. cit. p. 21.

3) **Bayer** „Mémoires historiques et géographiques sur la Valachie“. Francfort et Leipzig 1778. p. 81

4) **Necula Costin**. Op. c. pag. 28.

5) **Ion Neculcea** Let. II. p. 297.

6) **Neculae Muste** Letop. III. p. 75.

sferturilor era de *douăzeci*¹⁾. Și în Domnia lui Ion Mavrocordat (1743), numărul lor ajunsese chiar la *cinci-deci* pe an²⁾. — Scrie și Bauyer despre Valachia că în Domniile lui Matei Ghica, Const. Racoviță, și Const. Mavrocordat, numărul sferturilor se urcase așa că, erau atâtea sferturi câte luni în an și câte odată se scoteau și câte două pe fie-care lună. „Această rânduială atât de „favorabilă lăcomiei și avariției Domnilor, „adaoge a dice acest scriitor, au fost tot- „de-una adoptate în urmă, cu toate că suma „adunată în fie-care sfert adesea era impu- „ținată prin fugirea locuitorilor sdrobiți „prin un asemenea imposit“³⁾.

Nu putem trece fără a menționa și despre modul cum se îplineau aceste dări.

Scrie Grigori Urechie, că în Domnia lui Aron-Vodă (1591): „nu umbla numai dabi- „larii singuri, ci și Turcii trimitea de umbla „cu dabilarii împreună, de nu-și mai era țē- „rării volnici cu nimica. Mueiele nu erau „a lor, fetele le rușina, și ce vrea să facă „facea“⁴⁾. Când bani nu se mai găseau de luat, se rânduia „de tot omul se ia câte „un boi; și au trimis în toată țara cu „Turci de strîngea, și pentru care om nu „avea boi, lua a cui găsea în sat; dela „unul lua boii toți pentru alții“⁵⁾.

Scrie asemenea și Ion Neculcea, la Domnia a treia a lui Duca-Vodă cel bătrân (1682): „Scos'au niște hârtii pe țară mari, câte de „șase, câte de opt galbeni; și câte n'au îm- „brăcat pre fețe, le-au dat napaști prin sate, „și după ce au dat tablele în visterie au a- „runcat orînduelile pe hârtii, de un galben, „șase-spre-dece galbeni; și care luase hârtii „de șase galbeni, li se făcea mai bine de „sută; și dacă nu găsea cu ce plini dela „om, lua a altuia pentru acela; și pre unde „era pustiū, făcea pre slotășii de plătea de- „la casele lor; și bătea pre slotășii cu buz- „duganul de au omorît pe vre-o doi, trei. „Deci vedînd că mor slotășii de buzdugan „au făcut un băț în opt muchi de bătea pre „boeri și pre slotășii cu bățul; și puneau pre bo- „eri dăjdi și împrumute peste putința lor, cât

„nu se mai putea plăti; că era boul doi „galbeni și vaca un galben: și istovea slo- „tașii tot; și nici cu odoarele ce le zălogea „pre la neguțitorii nu se putea plăti, ce era „pline închisorile de boeri și grosurile de cei „săraci; de-i bătea și-i căsnea cu capetele „prin garduri, și leșinați de foame și bār- „bați și femeii; și murea prin grosuri; și „pe jupănese sărace încă le lega la puște „și le închidea la seimeni pentru bani.“¹⁾

Cu începutul epocii Domnilor fanarioți, dela așa disa reformă a lui Constantin Ma- vrocordat din 1739, încetă a se mai face deosebire între casa domnească și visteria țerei. Causa principală într'aceasta pare a fi fost că veniturile cari alimenta această casă ajunseser într'o desăvîrșită scădere.²⁾

Bauyer, vorbind despre aceasta, dice că Domnul „se servește de acest espedient spre „a confunda cu dibăcie trebuințele sale per- sonale cu acele ale Statului“³⁾.

Domnia, vindută la mezat în Constanti- nopol, Domnul știa bine că atîta va sta pe Tron cât va avea cu ce îndestula lăcomia celor ce-l urcaser acolo. El și țara erau egali înaintea jafului, ce trebuință era de a se mai ține două pungi?

Iată cum descrie Ion Neculcea venirea la Domnie a lui Nicolae Mavrocordat, (1710): „Atunci poruncit'au Vizirul lui Antioh-Vodă „să grijască trei sute de pungi de bani să-l „pue Domn în Moldova, că alții dau cinci „sute. Antioh-Vodă socotea că n'or pune pe „alții la Domnia Moldovei, avînd el nume „bun de la țară, și numai pe dînsul l'or „pune; și au răspuns Vizirului că el mai mult „de una sută cinci-deci de pungi de bani n'ar „da, că țara este săracă și el nu poate s'o „jăfuiască. Deci Vizirul vedînd așa acel rēs- „puns dela Antioh-Vodă, a chemat pe Ni- „colae Mavrocordat Terzimanul, feciorul lui „Alexandru Ecsaporitul, Terzimanului celui „bătrîn, și i-au dis: de vreme ce Antioh- „Vodă n'au vrut să dea trei sute de pungi „de bani să fie Domn în Moldova, iată că „ești Terziman slugă împărătească, credin- „cios, și-ți dau ție Domnia fără de nici un „ban. Și l'au îmbrăcat cu caftan să fie „Domn în Moldova; iar după ce au trecut

1) Ion Canta Letop. III. p. 179.

2) Idem. p. 180.

3) Op. cit. p. 73.

4) Letop. I. p. 206.

5) N. Costin Letop. II. p. 102.

1) Letop. T. II. pag. 239.

2) Cantemir. Op. cit. pag. 219.

3) Op. cit.

„trei, patru ȱile, după ce au îmbrăcat caf-tan de Domnie, făcut'au Vizirul un izvod, „la câte locuri trebuia să dea bani Nicolae-Vodă, care coprindea acel izvod opt sute „de pungi de bani, și l'au făcut de au dat „toți banii în grabă; și cu ce au mai chel-tuit cu casa lui până a purcede de acolo, „s'au făcut aproape de o mie de pungi de „bani“. 1)

Domnii fiind streini, necunoscători de ale țerei, neștiind nici chiar limba ei, 2) dar cu mare poftă de a face bani, pe de o parte spre a se despăgubi de acea ce dădeau pen-tru a dobândi Domnia, iar pe de alta spre a avé și agoniseala îndestulă la eșirea din Domnie, grija lor toată era numai de a găsi mijloacele cele mai nemerite pentru ca es-ploatarea să fie cât mai mult producătoare. Pe când, toate trebile importante privitoare la relațiunile cu Constantinopol, erau tratate de Domnul însuși cu Grecii săi, ce fie-care avea îngrijirea de a-i aduce cu sine, acele trebî urmând a rămâne nestrăbătute de cei din țară, și vai de acela ce căta a le pătrunde secretul lor. 3) Toate acele funcțiuni, ale că-ror titulari trebuiau să fie în contact di-rect cu locuitorii țerei, erau îndeplinite cu boeri indigeni. 4) Visternicul cel mare mai cu seamă, trebuia să fie totdeauna un pă-mintean, adînc cunoscător de obiceiurile țerei, pentru a puté utiliza acele cunoștinți la aflarea tuturilor mijloacelor de a scoate cât mai multe venituri. 5) Ion Neculcea în Cronica sa spune că erau boeri cari cătând a se lipi „cu îmbunări printre Greci, a-„răta drumuri și căi de răutăți cu care ar „lua mai mulți bani din țară“. 6)

Dar isvorul din care se pompa cu atăta ardoare golit din ce în ce mai tare, fără ca nimica să se facă pentru întreținerea forței lui productive, ajunsese a amerința desă-vârșita sleire.

Încă din timpul lui Dimitrie Cantemir (1711) micșorarea veniturilor era cu asprime simțită. Vorbînd numai despre darea „după fie-care casă de țeran“ el ȱice: „câtă sumă

„de bani se strîngea din această dare, poate „binevoitorul lector pré ușor să o înțeleagă „dacă va considera că acei bani erau sufi-cienți pentru întreținerea a patru-ȱeci de „mii de soldați moldoveni și alți patru-spre-„ȱeci mii de soldați streini, adunați din „nemți, cazaci, sêrbî, bulgari, albanî și greci. „Și numai veniturile Domnului făceau pe „an la șase sute de mii de taleri... Dar vai! „astăȱ Moldova la atăta sărăcie și calami-tate au ajuns încât abia poate să dea a „șasea parte din veniturile ce le avea în ve-„chime“. 1)

Storși din ce în ce mai tare, Româniî pri-begeau cu grămada prin țerele vecine. Sate întregi se pustiiră. Țarinele păraginite; ba nici se mai scia în unele părți a cui mai fusese cutare sau cutare pămînt; după cum este nevoit a o mărturisi Const. Mihai Ce-han Racoviță-Vodă, în hrisovul din 1756. 2) Această stare a lucrurilor impuse necesita-tea de a se căta chipuri de aducere îndă-răt măcar a parte din cei ce pribegiră.

Const. Mavrocordat Domnul țerei romă-nești (1746), făcu ca prin obșteasca adunare să se dea privilegiuri și promisiuni multe acelor ce s'ar reîntoarce în țară 3). Măsură care fû reînosită și prin chemarea lui Ale-xandru Scarlat Ghica-Vodă în 1756. 4)

Hrisovul despre care am menționat mai sus al lui Const. Racoviță Domnul Moldovei arată adevăratele cauze ale pribegirei, „și s'au pus la cale, ȱice acel hrisov, de s'au „trimis acolo la dînșii ca să vie câți-va dintre „dînșii aici să se întrebe, să cercetăm lu-crul acesta, să putem cunoaște adevărul, „care s'au făcut. Și iată au venit aici doi, „trei preoți și patru, cinci oameni din cei „mai de ispravă, și scoțendu-î însuși ina-„ntea Domniei mele și a toată boerimea, „s'au întrebat să arête tot adevărul, din ce „pricină s'au stricat, s'au dus de aici din „pămîntul Moldovei în părți streine, întru alte „țeri; și lângă altele ce au arêtat, tot te-„meiul stricăciunei lor s'au arêtat că este „din pricina vremelniciî nestări, adică ne-„știînd și nefînd hotărît ce se dea bir pe

1) Letop. T. II. pag. 324.

2) Ion Neculcea Let. T. II. pag. 326.

3) Lejeune Op. c. pag. 78.

4) Idem. pag. 88.

5) Idem. pag. 73.

6) Letop. T. II. pag. 415.

1) Op. c. pag. 219.

2) Uricarul de Th. Codrescu. Partea I. pag. 193.

3) Magazinul Istoric pentru Dacia, București 1846. T. II. pag. 280.

4) Op. c. pag. 300.

„an, și aceasta i-au strămutat de s'au dus „în țări streine; și s'au cunoscut a fi oare „cum adevărul; și au dat pricină și țerei „aceștia de lipsa de oameni“. După care, s'au făcut așezare prin acel hrisov ca: „Fie-care din diua ce va veni aici în țară, „să aibă odihnă, nesupărându-se orî cât de „puțin șase luni și după aceasta să intre „la așezare“.

Dădiile lor se hotărî anume și privilegiurile acordate pentru ei și vitele lor se întăriră cu jurămint și cu blestem archiereșc, după obicei, numai și ei toți, adaogă hrisovul, „să se ferească ca oamenii de țară „printre dinșii să nu primească, cum și nis- „caiva bucate a oamenilor de țară să nu mis- „tuiască nici un fel, nici la o slujbă.“

Nu trebuie a se confunda aceste așezări, cu invoirile date, din când în când, boerilor și mănăstirilor de a aduce pentru serviciul lor său pentru împoporarea unor locuri de pe moșiile lor, oameni streini de prin alte țări. Acestea erau niște acte de favoare așezate de Domni pentru foloase particulare. Boerii își sporeau prin aceasta veniturile fără ca Domnia să facă alte sacrificii decât de a percepe o dare mai mică de la acei ce erau aduși în țară prin tocmele private. Ast-fel se formară unele *slobozii* pe moșiile boerești și mănăstirești, după cum în timpii mai din urmă, tot prin hrisoave speciale, se formară pe unele moșii particulare, acele așa numite „Tirgușoare“, unde elementul jidovesc constituî niște adevărate vetre de viciuri și corupțiune pentru populațiunea săteană.

Caracterul măsurilor de care ne ocupăm este acela a unor tocmeli cu bună invoire ce se făceau în numele statului, cu acei ce pribegise din cauza grelelor dări, și a arbitrarului cu care ele erau impuse. În privința acestora, stăpânilor de moșii nu li se lăsa facultatea de a-i primi sau nu pe moșiile lor, ci se impunea ca: „așezarea lor să fie pe moșia orî-cui, și unde le va plăcea locul“, după cum glăsuesc hrisoavele.

Nu mai în emigrare, locuitorii țerei aflau mijlocul de a-și strânge punga înaintea lacomiei și arbitrarului. Săraci și fără putere de rezistență, ei nu puteau alt-fel nevoi pe stăpânire de a sta la vorbă cu ei.

Plângerea cea mai mare, după cum am văzut din cele diise mai sus, era că, nici

cotitatea dărilor nu era de mai nainte hotărîtă, nici timpul strângerei lor regulat și cunoscut. Aceste două puncturi făcură mai cu seamă obiectul învoelilor întărite cu hrisoave domnești, cari pot fi considerate ca niște șarte speciale date acelora ce se invoeau a se reîntoarce în țară.

Domnii fură constrinși la aceasta de teamă de a nu-și vedea sleite cu desevîrșire veniturile lor. Poarta turcească însăși fu nevoită a eși din indolența ei, mai ales sub presiunea acțiunii întreprinsă de Rusia pentru a pregăti și legitima protectoratul ei asupra popoarelor din Orient. Firmanele din 1774, 1784 și 1792, tindeau a aduce oare-care mărginire sistemului jefuitor în principatele române.

Alexandru Moruz Domnul Moldovei (1802) încă înainte de a pleca din Constantinople, scriea boerilor din țară „carte cuprinzătoare „tuturor puncturilor ce se cuvine la chib- „zuirea și socotința birului țerei, ca fiind „aceste cunoscute și bine alcătuite, să poată „lipsi de acum înainte isvodirile din nou a „acelor fără rânduială și neconținute biruri, 1) și când boeri-i comunicară hotărârea de a se lua din țară 3500 pungi de bani, (lei 1,750,000) pe an, el le porunci a se aduna din nou și conformându-se hatihumaiumului turcesc se hotărâsească avînd în vedere suma birurilor ce fusese în 1783 (lei 941,279).

Este remarcabilă a doua anafora a boerilor făcută după aceasta. Din ea se vede că împovărarea poporului cu dări, în simțul clasei ocârmuitoare, era numai un mijloc de acoperire a trebuințelor neapărate ca și un întreg sistem de guvernămînt. „Este știut In. Tale“, dic boerii „și tuturor celor ce „înalta pronie i-au rînduit să ocârmuească „și să oblăduască noroade, că tot-d'auna „înțeleptele oblăduiri, feresc pe noroade, a „nu se atinge de două margini, de care „atingîndu-se pricinuesc lor sdrobire și sfă- „rîmăre neapărată; adică nici le împilează „cu povara în cât să nu poată ridica pu- „tința lor, ca să le aducă la peire și la des- „nădăjduire, dar nici le lasă întru ușurința „atît de neînsemnată, în cât să uite datoria „și supunerea, și să se deprindă cu sbur- „dăciune.“ 2)

1) Uricarul de Th. Codrescu. Partea I. pag. 1.

2) „Uricarul“ Part. I. pag. 6.

Ast-fel justifică și anafora fixarea birului, la suma de 1,600,000, cifra aproape îndoită mai mare de cât acea din 1783, la care era poruncă a se mărgini; și aceasta „afară de veniturile cele obicinuie ale M. „Sale Doamnei și afară de banii menzilor (postelor) și afară de cele 15 parale „de leu (37 $\frac{1}{2}$ la sută) *resura*, ce sunt „pentru leftele celor ce slujesc țerei, și afară „de resumatură“. (Veniturile indirecte aparținând Domnului).

Dreptul fie-cărui rang de boerie, de a avea un număr proporționat de locuitori scutiți, de la care să se folosească, cu bani sau servicii în natură, în schimbul scutirei lor de sarcinile fiseului, făcea asemenea, ca boerii se aștepta un folos personal în înmulțirea greutatea pe locuitorii dojniici. Cu cât sarcinile și novalele erau mai mari și mai apăsătoare pentru locuitorii țerei cu atâta scutelnicii deveneau mai docili și mai de folos. Ori ce ușurare era naturalmente privită cu amărăciune ca păgubitoare. Iată cum se exprimă boerii prin Anafora din 5 Iulie 1804. „Căci dacă acum când încă „se urmează acé d'antéu rânduială a birului, pentru ce s'au ocrotit birnicii în zilele In. Tale, de cele mai înainte strâmbătăți și asuprele, ce fusese din pricina năvălirilor și a altor rebștiri; vedând scutelnicii odihna birnicilor, de multe ori s'au ispitit ca să se lepede de slujba lor, după cum este știut de In. Ta, și cu mare nevoe s'au ținut, cu cât mai vârtos de acum înainte, făcându-se așezare după chipul arătat, cu dreapta cumpănire, și vedând că locuitorii birnici, va câștiga resuflare și odihnă, vom fi siliți să plătim și ceea ce luam din Visterie, pentru scutelnicii aceștia și încă tot suntem la îndoială că nici așa „nu-i vom pute ține 1)“.

Alimentarea casei speciale pentru plata lefților slujbașilor publici, cu adaose la fiecare leu din suma birului, era încă un îndemn ca această sumă să fie cât mai sporită. Această tendință avea o puternică ramificare între toți slujbașii de toate stările, căci cu cât suma banilor birului era mai mare cu atâta creștea și dreptul de a împlini *banii de resură* mai mulți.

Necesitatea formării unei așezări anuale

cel puțin în privința dărilor directe este lămurit exprimată în Anafora din 1804. Ea dice: „Să se împartă suma în patru „sferturi de-opotrivă pe an, socotindu-se fie „care sfert ca să umble pe trei luni, începându-se anul la di'ntéu Octombrie, și până „la sfârșitul lui Septembrie... căci plătind „locuitorii birul lor la fiește-care jumătățire „a trei luni, rămân în cea-l-altă vreme în „resuflu și nesupărare... și așa știind fiește „care ce are se de și în ce vreme, își va „pune în rânduială petrecerea sa; și fiind „știută vremea și suma birului, nu vor avea „prilej nici rânduiri ocolași și alții a-le pricinii însărcinare și asuprire și a-i supăra „cu neconținere“ 1).

Cu toate acestea despre ceea ce s'ar putea numi Budget, fie chiar în sensul restrâns al cuvintului, nu se arată încă urme. Afară de unele cheltueli permanente, precum: dări către Poartă, lefele și deosebitele venituri ale boerilor în activitate de funcțiune, care se află trecute în condicele Visteriei, toate cele-l-alte cheltueli erau făcute după trebuința momentului. Regulările făcute prin Anaforale în privința veniturilor, ar putea fi considerate cel mult ca niște legi de impozite. Aceasta era în adevăr un progres, relativ cu starea în care numai arbitrarul cel mai desordonat era regula supremă. Documentele financiare ce ne-au putut parveni, nu sunt decât niște table de socotelă, în care se trecea banii încasați și cheltuețele efectuate. Asemenea acte sunt proprii epocilor de organizare primitivă. Uneori ele au fost numite Budgete, de unde au și rămas în limbajul financiar numele de „Budget definitiv“, ce se da socotelelor încheiate ale unui exercițiu. Această denumire este adoptată și în legile de contabilitate generală a României. Încheierea socotelelor nu poate fi nici o dată confundată cu Budgetul de prevederi care implică în sine necesitatea ca perceperea veniturilor și facerea cheltuețelor să fie autorizate de mai înainte, urmând apoi ca faptele deplinite după această autorizare să fie trecute în socotelă.

Regulamentul organic, elaborat în timpul ocupațiunii rusești din 1828, de o comisiune de boeri sub președinția unui demnitar rus

1) „Uricarul“. Part. I. pag. 19.

1) „Uricarul“ Tom. I. pag. 17.

și revisuit la Petersburg ¹⁾ fû votat apoi de Adunările obștești, adunate *ad-hoc* în anul 1831 de către „Președintele deplin împuternicit al Divanurilor Moldovei și Valachiei, numit de Rusia pentru timpul ocupațiunei. El fû pus în lucrare de odată cu începutul anului 1832.

Capitolul III, care tratează despre finanțe începe ast-fel: „Spre statornica întemeiere a „Reglementului de finans carele de acum „înainte trebuie a se păzi între luaturile și „daturile statului s'aû judecat de trebuință:

„A face începere dela desființarea tuturor „dărilor jignitoare și asupritoare birnicilor, „atât din pricina felurimei acelor dări, cât „și din chipul strângerei lor, precum și de „la oborirea privilegiurilor abusive.

„A rândui după aceasta dările și cheltuelele neapărate pentru fiește-care an și înzestrarea caselor de facere de bine și de „folosinți obștești.

„A întâmpina aceste cheltueli cu venituri „indirecte precum: oerie, vămî și altele și „cu un singur bir direct și statornic, în „părțit asupra dajnicilor.

„De a legiui un chip de înscriere (Cata-grafie) cuprinđetoare de toate treptele ce „aû a purta sarcinile obștești în totul saû „în parte.

„De a întâmpina toate abuzurile urmate „întru stringerea dărilor prin așezarea unui „mijloc regulat și de un singur fel, pentru „adunarea lor.

„De a regularisi chipul Contabilităței, „adecă a socotelilor pentru luaturile și daturile Statului“ ²⁾.

Cuvîntul Budget își face și el aparițiunea în limbagiul fiscal. Art. 117 din Reg. Org. a Moldovei ăice: „Domnul va supune „la sfîrșitul fie-căruî an, la obșteasca Adunare obicînuită, dinpreună cu samele Visternicului de toate luaturile și daturile

1) „La sfârșitul lui Aprilie 1830, comisia a sfârșit „proiectul Regulamentului, și la începutul lui Maiu, „Minciachi și boeri Sturza (Michalachi) și Vilara „aû plecat la Petersburg, unde cercetarea proiectului aû fost încredințată unei comisiuni osebite „sub președința secretarului de stat Dașcov și cu „membri Cantacozi, Minciachi și numiți doi boeri.“ (A. Papadopol-Calimah „Generalul Pavel Kisselef 1829—1834.“ Analele Academiei române, seria II. Tom. IX, pag. 90.)

2) Reg. Org. a Moldovei. Ed. 1846. pag. 10. — Reg. Org. a Valachiei. Ed. 1847. pag. 24.

„anului sêvêrșit, precum și *Biudjé* saû în-„chipuirea cheltueleur anului viitor.

Toate cheltueleur ce statul trebuia să facă, fură indicate de Reg. Org. în un stat special, la finele căruia se ăice: „Aceste „cheltueli hotărîndu-se într'un chip statornic, vor sluji de temeiu nestrămutat pentru așezarea birurilor și altor venituri a „Principatului, rënduite de a-le întâmpina, „și nu vor puté fi întrebuintate pentru „alte slujbe decât pentru acele mai sus „însemnate“ ¹⁾. Ramurile de venituri ale statului sunt asemenea hotărîte în mod special, Adunarea obștească fiind numai „înternicită întru împărțirea birului asupra „dajnicilor, întru stringerea veniturilor statului, și întru a lor întrebuintare, întemeindu-se cu sfîntenie pe legiurile cuprinse „în al III. Cap. al Reglementului. Între „aceste nu va puté urma nici o prefacere, „și nici o scoatere estraordinară de dări de „banî nu se va puté face fără mai înainte „învoierea amêndoror Puterilor“. (Rusia și Turcia) ²⁾.

Se institue și o „casă de rezervă“ în care să se verse Escedentele ce ar resulta pe fie-care an din veniturile ordinare, după acoperirea cheltueleur statornicite; precum și acele venituri „ce s'ar puté naște din vre-un nou venit al statului“. Sumele adunate în această casă fură destinate a servi pentru acoperirea scăderilor întâmplătoare în produsul vre-unui venit și pentru „orî-ce altă „cheltuială estraordinară cunoscută de folos „obștesc și de trebuință neapărată“. La casă însă când pentru asemenea trebuințe resursele „casei de rezervă“ nu ar fi fost îndestulătoare, trebuia a se căta mijloace osebite *referindu-se la încuviințarea ambelor Puteri* ³⁾.

Daca, în materie finanțiară, Regulamentul Organic, oborea o mulțime mare de biruri și havalele, care de care mai vexatorii pentru locuitori și mai împedecătoare dezvoltării economice a țerei ⁴⁾, el însă, legitima și consacra toate privilegiurile, toate scutiurile de clase; iar mai presus de toate, el surpa dreptul de autonomie și suveranitatea națională. Aceasta nu numai prin fap-

1) Reg. Mold. art. 74. — Reg. Val. art. 66.

2) Reg. Mold. art. 54. — Reg. Val. art. 51.

3) Reg. Mold. art. 76. — Reg. Val. art. 63.

4) Reg. Mold. art. 65. și următorii. — Reg. Val. art. 61. și ur.

tul că se impunea țărilor române o organizațiune prin împreună înțelegere a două Puteri străine, dar mai ales, prin aceea că toată dezvoltarea lor viitoare se subordona legalmente voinței străinului.

Apoi, Adunarea obștească, investită cu dreptul de a regula în fie-care an perceperea dărilor, a autoriza facerea cheltuielilor și de a încheia socoteli fii compusă numai dintre acei ce nu erau supuși a plăti acele dări, și aleasă tot numai de ei; așa, principiul ca dările se fie consimțite și cheltuielile controlate de către acei ce le plătesc, nu avea nici o aplicațiune prin Regulamentul Organic.

Vădurem mai sus, că locuitorii țerei, când numai puteau suferi greutatea sarcinilor, găseau mijlocul, prin emigrarea lor afară din țară, de a face ca stăpânirea să le acorde, pentru întoarcerea lor îndărăt, oare-care ușurări. Regalamentul Organic le răpi Românilor, și această putință. Concesiuni se rezervară numai pentru coloniștii străini ce boerii ar aduce pe moșiile lor¹⁾.

Ast-fel se preferă mai bine, a se desnaționaliza țara de cât a se sta la vorbă cu Români! Lor nu li se reserva altă soartă de cât aceea de a plăti tot ce li se impunea fără de a fi întru nimica întrebați dacă pot sau nu suporta acele sarcine, sau de a-și părăsi pentru vecie pământul strămoșesc.

Diua de 29 Octobr. 1857, este o zi mare în Istoria Românilor. Toate stările locuitorilor din Moldova întrunite, prin reprezentanții lor aleși, în adunarea ad-hoc, pentru a exprima principiile generale pe cari avea a se întemeia viitoarea organizare a Țărilor Române, după Tratatul de Paris din 1856, au votat cu unanime aclamațiuni „*Desființarea privilegiurilor de clase*”. Cu drept cuvânt, Constantin Negré, Vice-Președintele, ales al acei mari adunări, — Președintele de drept fiind Mitropolitul țerei, — proclamând votul dat de Adunare și felicitând-o diuse: „că acesta este un act ce va fi prețuit nu

„numai de națiune, dar și de Europa și de „Istorie“.

Iată textul principiilor proclamate:

- I. Privilegiile de clase vor fi desființate în România.
- II. Egalitatea tuturor Românilor înaintea legii.
- III. Așezarea dreaptă și generală a contribuțiunilor în proporțiune cu averea fie-căruia fără deosebire.
- IV. Supunerea tuturor la conscripțiunea militară.
- V. Accesibilitatea pentru toți Români la funcțiunile statului¹⁾.

Convențiunea încheată între Puterile cele mari ale Europei, la Paris în 1858, pentru organizarea Principatelor Române Unite, fu primită cu recunoștință de Români²⁾.

Drepturile de suveranitate națională ale Țărilor-române, nesocotite prin învoelile anterioare dintre Rusia și Turcia, fură recunoscute de Puterile cele mari ale Europei și consacrate prin acest act internațional. Români reintrară în deplinul esercițiu al suveranității pentru dezvoltarea viitoare a Statului.

Cu punerea în lucrare a Convențiunei se stabiliră: Egalitatea tuturor Românilor înaintea impozitelor; că nici un impozit nu va putea fi înființat sau adunat dacă nu va fi fost consimțit de Adunarea țerei, și că Budgetul nu va fi definitiv, decât după ce va fi votat de ea.

Aceasta este epoca în care putem fixa pentru România începutul existenței unui Budget al statului, după adevăratele principii recunoscute de știință. Aceste principii au primit-o din nou consacrarea prin Constituțiunea ce națiunea Română reintrată în toate drepturile ei și-au dat în 1866.

1) „Buletinul Ședințelor Adunării ad-hoc a Moldovei”. No. 7. Iași 1857.

2) Propunerea votată de Adunarea electivă a Moldovei la 5 Ian. 1859. (Monitorul off. al Moldovei 1859. No. 28). Actul de mulțumire votat de Adunarea electivă a Valachiei în ședința dela 26 Ianuarie 1859. (Monitorul off. al Țerei Românești dela 6 Fev. acel an).

1) Reg. Mold. art. 99. Reg. — Val. art. 108.